



陳繁昌教授，香港科技大學校長。出身箇箕瀨阿公岩。
獲獎學金遠赴美國加州理工學院修讀本科及碩士課程，
並在史丹福大學攻讀博士。
留美四十年，歷任耶魯大學及加州大學洛杉磯分校（UCLA）教授、
美國國家科學基金助理署長。
陳教授大半生尋找教研夢，對教育、
科技發展、培育年輕一代亦有獨到見解。

論自由的原則、價值、和限制最近成為城中熱話，議論在大學中尤其熾烈。立場相反人士意見南轅北轍，除鬧得大家面紅耳赤，議論亦有時高度政治化。

正因如此，我之前到史丹福大學訪問時，看到大學開辦「Cardinal Conversations」講座系列（Cardinal是史丹福大學校色「紅色」之意，但也可解為「重要」），討論言論自由，便立即參加。

史丹福校長說，開辦講座目標，是想對重大議題持相反意見的著名人士同場辯論；之前大學已開辦了「科技與政治」和「真假新聞」。我參加的講座題目為「時代的困境：言論自由與包容的衝突」，講者有前史丹福大學副校長John Etchemendy，前教育學院系主任Claude Steele及Google副總裁（多元）Danielle Brown等。「Inclusion」一語在這裏泛指對非白人及女性在社會上面對的包容問題；過去二十多年，美國社會對包容以上人士持開放態度，但近年則有人士持相反意見，認為有關政策是對大眾歧視，並開始主動發聲批評。

三位講者對議題持不同意見，Etchemendy支持言論自由該不設限制，即使是具爭議性題目，大學也應提供平台讓不同意見人士發聲；Steele是非洲裔美國人，認為當言論自由令聽眾覺得具「非常破壞性」時就該加以取締；Brown則認為言論自由和包容兩者都重要，但作為私人企業，Google需要平衡甚麼討論才是最具正面意義。

講座後的問答環節十分精采：學校採用了一個名為Slido的軟件，讓觀眾即時網上發問及投票，也可以立刻知道哪條問題獲最多票數，反映大眾最想

講者回答哪條問題。

最多人問的，是Google如何看待之前的「James Damore」事件：二〇一七年這名Google工程師向所有同事發出內部電郵，指自己反對Google的包容政策，認為是對男性和白人的歧視，又指男女生理構造有別，擅長工作各有不同，不應凡事一視同仁。Damore還用多項數據和研究支持自己論點，並對包容而不歧視公司政策提出意見；事件公開後在社交平台引來極大迴響，但他也因此而被Google解僱。目前，他正提出訴訟，指Google打壓他擁有言論自由的權利。但亦有反論指，美國憲法第一修正案只規定政府不能限制民眾言論自由，但對僱主則無約束力。根據Harvard-Harris所做的民意調查，反對和支持Google的比例為五十五比四十五；顯而易見，美國社會對此問題出現分歧。

在香港，言論自由議題每每被拉到政治上，多跟例如一國兩制有關定義等；在不久將來，不知道香港會不會有單位開辦相類似講座，討論如「言論自由對基本法及國家主權」般的敏感議題？假如有關講座落實，誰又會是擔當演講嘉賓的最佳人選？討論又會否如史丹福講座系列般文明及以事論事？

